

Пример – суды

Судебные дела из практики РСР

В активе Координационного центра движения «Поможем реке» из Нижнего Новгорода есть два судебных дела, опыт которых может помочь другим организациям. Коротко суть дела такова:

Дело 1.

«Поможем реке» против незаконного строительства канала на Мещерском озере и несанкционированной свалки

Озеро Мещерское находится в городской черте Нижнего Новгорода и является памятником природы областного значения. «Поможем реке» давно занимается озером – чистит его от мусора, сажает деревья, установил водоохранные знаки, привлекает к делу добровольцев, сотрудничает со СМИ в освещении ситуации с озером.

Во время одного из рейдов на озеро экологи обнаружили, что в водоохранной зоне строится какой-то канал с отводом воды в озеро. Первым делом был направлен запрос в Департамент природных ресурсов по Приволжскому региону - проходила ли данная хозяйственная деятельность государственную экологическую экспертизу и кто является заказчиком работ по каналу. В полученном ответе значилось, что проектная документация на проведение данных работ не поступала, а их заказчиком является администрация Канавинского района. Затем Координационный центр направил ряд *запросов* о согласовании работ по очистке и углублению канала и *жалоб* на нарушение природоохранного законодательства:

- в Администрацию Канавинского района – о прекращении незаконного строительства канала и ухудшающем состоянии Мещерского озера;
- в МУ «Комитет охраны окружающей среды и природных ресурсов города Нижнего Новгорода» - об ущербе, который будет нанесен Мещерскому озеру в результате строительства канала, и просьбой принять меры;
- в Управление архитектуры и градостроительства Администрации г. Нижнего Новгорода – предоставлялся ли земельный участок под строительство канала;
- в Комитет охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области – о направлении государственных инспекторов для проверки фактов нарушения природоохранного законодательства на Мещерском озере;
- в Государственную службу охраны окружающей среды (Росэкология) МПР России – о нарушении природоохранного законодательства в отношении областного памятника природы – Мещерское озеро.

Специалисты Комитета охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области произвели проверку соблюдения природоохранного законодательства, составили акт об обнаруженных нарушениях и предписали Канавинской администрации разработать программу ликвидации несанкционированного сброса ливнестоков в Мещерское озеро (канал) с указанием сроков ее реализации; документацию представить на государственную экологическую экспертизу в установленном законом порядке.

Другие официальные ответы подтвердили, что работы по строительству канала идут незаконно.

Совет: в конце писем-запросов и жалоб не забывайте приписывать - «просим сообщить о принятых мерах по адресу:...» или «ответ просим направить по адресу:...»

Законом определено, что срок для ответов составляет один месяц, на практике бывает, что это происходит как быстрее, так бывают и задержки.

Официальные ответы являются подтверждением факта нарушения природоохранного законодательства и их можно использовать в суде. Вообще для суда необходимо собрать максимально возможное количество официальных бумаг от компетентных органов, они будут фигурировать в деле в качестве доказательств и обоснования вашей позиции.

Исковое заявление в суд было подано на Канавинскую администрацию с требованиями:

- признать деятельность по строительству канала незаконной;
- запретить строительство канала без положительного заключения государственной экологической экспертизы;
- обязать ответчика восстановить нарушенное состояние.

Совет: чтобы дело рассматривалось в суде общей юрисдикции, среди истцов должно присутствовать хотя бы одно физическое лицо. Поэтому лучше подавайте иск в суд от имени юридического лица и физического лица одновременно или только от имени физического лица или нескольких лиц; в противном случае придется обращаться в арбитражный суд.

Одновременно Координационный центр стал бороться с несанкционированной свалкой (площадь 60 га) в водоохранной зоне озера. Жалобы на нарушение режима и требования ликвидации свалки также были разосланы всем ответственным чиновникам и в природоохранную прокуратуру. Кроме того, развернулась бурная деятельность по привлечению общественного внимания к этой проблеме – практически ежедневно выходили репортажи в СМИ, проводились рейды, останавливались машины с мусором, вызывались пожарные (свалка постоянно горела, а КЦ вызывал пожарных). Озеро стало настоящей «горячей точкой» в городе.

В ответ на обращение по свалке Координационного центра Комитет охраны природы Нижегородской области с участием представителей администрации Канавинского района одновременно с проверкой строительства канала проверил и свалку, что отражено в акте. Канавинской администрации также было вынесено предписание ликвидировать несанкционированную свалку, на что давалось пять месяцев.

Совет: при обнаружении любого природоохранного нарушения сразу обращайтесь к государственным природоохранным инспекторам (они находятся в территориальных органах МПР), на все нарушения должны быть составлены акты. Обязательно официально оформите ваши обращения в письменном виде и проконтролируйте входящий номер вашего документа.

По делу о строительстве канала состоялось три судебных заседания. Решение было вынесено в пользу истцов («Поможем реке»), но суд удовлетворил только одно требование – признал строительство канала незаконным. В остальной части иска было отказано, т.е. суд не обязал администрацию района прекратить стройку и восстановить нарушенное состояние. К сожалению, практического толка от решения суда мало – канал достроили и он существует и функционирует на прежнем месте.

Зато свалку, в конце концов, ликвидировали, на что ушло три месяца борьбы. В итоге мэр города издал постановление о ликвидации свалки, из экологического фонда выделены необходимые средства, и 22 тысячи тонн отходов отправились по назначению. Но и процесс ликвидации пришлось контролировать, т.к. ликвидаторы норовили зарыть мусор на месте в землю, и частично им это удалось.

Дело 2. «Поможем реке» против строительства гаражного кооператива

Свято место пусто не бывает, это уж точно. Не успели ликвидировать свалку, как на ней предприимчивые люди поспешили начать строительство гаражей. Дело развивалось по похожему сценарию. На запрос Координационного центра Департамент природных ресурсов по Приволжскому округу предоставил отрицательное заключение государственной экологической экспертизы на проект подземных гаражей в водоохранной зоне Мещерского озера. «Поможем реке» организовал новое обращение с исковым заявлением в суд (ответчик – гаражный кооператив «Керченский») и одновременно обратился во все возможные инстанции с запросами по поводу законности строительства, а также получил официальные акты проверок.

Исковые требования были аналогичными – признать строительство незаконным, запретить его и обязать ответчика восстановить нарушенное состояние, т.е. снести уже построенные гаражи.

На этот раз решение суда полностью удовлетворило иск, признав законными все исковые требования. Однако ответчик не успокоился и подал свой иск об отмене отрицательного заключения государственной экологической экспертизы. Прошли еще несколько судов: арбитражный, областной по обжалованию решения первого суда. Но Координационный центр не сдавался, и в итоге по инициативе «Поможем реке» стороны заключили мировое соглашение, по которому дальнейшее строительство не должно продолжаться без положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Тем не менее, выполнение решения суда и мирового соглашения опять пробуксовывает – под шумок кооператив продолжает строительство. Однако Координационный центр вновь обращается с жалобой, теперь уже в природоохранную прокуратуру. И вновь в суд направляется исковое заявление (от природоохранной прокуратуры) о прекращении строительства гаражного кооператива «Керченский». Таким образом, дело по-прежнему не закончено.

Примеры показывают, что выиграть в суде можно, но решения суда на практике выполняются далеко не всегда. Тем не менее, судебные дела все равно имеют важное позитивное значение. Это и широкий общественный резонанс, привлечение внимания к проблеме. Это и польза на будущее – следующие строители уже остерегаются грубо нарушать закон, они даже приходят в организацию заранее, чтобы выяснить, не будет ли он по тем или иным причинам бороться со строительством.

Надеемся, что наши бизнесмены и власти со временем, наконец, начнут заботиться о своей репутации и соблюдать природоохранное законодательство.